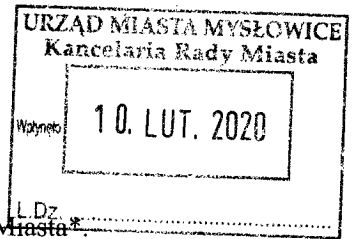


Data zgłoszenia: 10.02.2020

Nazwisko i imię radnego: Mariusz WIELKOPOLAN



INTERPELACJA/WNIOSK*

do Prezydenta Miasta Mysłowice/ Przewodniczącego Rady Miasta

Podstawa interpelacji:

Projekt Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Wielka Skotnica – Katowicka – Bończyka oraz zapis audio z dyskusji nad w/w planem na Komisji Gospodarki Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w dniu 21.01.2019r.

Wnoszę o interpelacje w zakresie planowanego wykupu drogi od prywatnego dewelopera w związku z przygotowanym planem zagospodarowania przestrzennego Bończyk-Tuwima teren oznaczony na planie 5 KDD.

W związku z przedłożeniem projektu planu w którym drogę prywatną przekształca się w publiczną oraz przewiduje do wykupu (analiza skutków finansowych uchwalenia plany str.20, punkt 9.2 .) wnoszę o udzielenie następujących informacji:

1. Dlaczego w przygotowanej analizie skutków finansowych będącej załącznikiem do projektu MPZP przewidziano tylko kwotę na wykup samej działki. Obecnie na tym terenie jest zabudowany ciąg pieszo-jezdny o szerokości od 10 do 12,5 m o nawierzchni z kostki betonowej wraz z elementami kanalizacji deszczowej (we fragmencie) oraz elementami oświetlenia. Powyższej zabudowanej infrastruktury nie ujęto w wycenie skutków finansowych. W przypadku wykupu od dewelopera podstawą będzie wycena stanu faktycznego, a zatem faktyczne skutki finansowe dla gminy mogą być znacznie większe gdyż miasto będzie musiało zapłacić również za wybudowaną infrastrukturę.

a) Wnoszę o informację dlaczego w wycenie pominięto stan faktyczny - istniejące zagospodarowanie (koszt budowy drogi to ok. 250 zł/m²) czyli skutki finansowe wykupu drogi przez miasto mogą być na tym etapie zaniżone nawet 3 lub 4 krotnie - w analizie przyjęto tylko wykup działki po 70 zł/m².

2. Na jakiej podstawie lub na podstawie jakiego wniosku konkretny urzędnik zdecydował o wpisaniu wykupu drogi 5 KDD przez UM Mysłowice (czyli de facto przez mieszkańców) do projektu MPZP skoro nie wpłynął oficjalnie żaden wniosek od żadnego podmiotu w tej sprawie (fakt ten dodatkowo potwierdza odpowiedź UM Mysłowice na informację publiczną w tym zakresie). W wykazie uwag nieuwzględnionych w projekcie MPZP przez Prezydenta na stronie 64 jest informacja, że taki wniosek wniósł Prezydent Miasta Mysłowice Edward Lasok cytując: „Korekta układu komunikacyjnego wynikała z propozycji złożonej przez Prezydenta Miasta Mysłowice o przejęciu drogi po wyrażeniu zgody przez Radę Miasta Mysłowice”, ale sam zainteresowany na posiedzeniu komisji Gospodarki Miejskiej, ochrony Środowiska i Rolnictwa w dniu 21.01.2019 r. nie potwierdził tego faktu. Proszę więc o następujące informacje:

a) Jaka konkretnie osoba (urzędnik) zdecydował o wpisaniu wykupu drogi 5 KDD do projektu MPZP pomimo faktu, że nie wpłynął żaden wniosek w tej sprawie, a osoba której przypisuje się taki wniosek nie potwierdza tego faktu?

3. Proponowana do utworzenia i wykupu droga publiczna nie spełnia przepisów pożarowych oraz wymogów określonych w piśmie prezentowanym na komisji przez Kierownika Sekcji Planowania i Analiz Pana Dominika Lorenca od Straży Pożarnej o konieczności zaplanowania na końcu dróg pożarowych placów manewrowych. Narazi to gminę w przypadku wykupu drogi na budowę niezbędnego placu manewrowego oraz wywłaszczenia gruntu pod ten plac. Nie zostało to ujęte w analizie skutków finansowych ani nie przewidziano w planie takiego terenu.

a) Proszę o wyjaśnienie kwestii dlaczego wpisano wykup drogi 5 KDD pomimo negatywnej opinii Straży Pożarnej?

4. Brak wymaganego prawem placu manewrowego sprawia że dojazd do budynków po drodze 5 KDD nie spełnia wymogów pożarowych. Inwestor buduje tam kolejne budynki i są wydawane kolejne pozwolenia na budowę. W związku z tym wnoszę o:

a) Informację na temat czy spełnione są wymogi rozporządzenia z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych dla drogi 5 KDD skoro brak jest placu manewrowego na końcu drogi 5 KDD o wymiarach 20x20 metrów i istnieje realne zagrożenie wystąpienia niebezpieczeństwa dla ludzi i mienia w wypadku pożaru?

b) Kto konkretnie ze strony UM Mysłowice odpowiada za dopuszczenie drogi 5 KDD do użytku w wypadku braku spełnienia przez nią rozporządzenia z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych?

5. Proponowana do wykupu działka z drogą do przekształcenia w drogę publiczną ma w przeważającej części szerokość 10 metrów. Gdzie zatem zmieści się chodnik oraz kontynuacja ścieżki rowerowej (wyznaczonej obszarem I KPR projektowany chodnik o szerokości 1,5m + projektowana ścieżka rowerowa o szerokości 1,5m) przy założeniu chodnika tylko z jednej strony ulicy. Minimalna szerokość na drogę, chodnik i kontynuację ścieżki rowerowej to 13 metrów (bez np. pasa zieleni separującej od ruchu) czy obustronnego chodnika co wydaje się koniecznością z uwagi na zapisy planu przewidujące obustronną zabudowę. Proponowana droga do wykupu nie spełnia tych parametrów, a zatem będzie to pociągało za sobą koszty związane z przebudową istniejącej drogi i wywłaszczeniem kolejnych terenów co nie jest ujęte w planie (dopuszczona jest zabudowa terenu mogącego być niezbędnym pod doprowadzenie do zgodności z przepisami drogi, chodników i ścieżki rowerowej.)

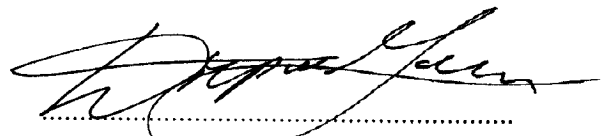
Wskazuję ponadto że obecnie ciąg pieszo-jezdny jest w dużej mierze wykorzystywany jako parking z uwagi na brak dostatecznej liczby miejsc postojowych dla mieszkańców nowej realizacji deweloperskiej co również będzie stanowiło dla miasta problem do rozwiązania po przejściu drogi i przekształceniu jej w publiczną - brak w planie rezerwacji terenu na miejsca parkingowe (np. teren na stworzenie zatok postojowych do parkowania równoległego, aby mieszkańcy mogli parkować samochody nie blokując ruchu, chodnika czy ścieżki rowerowej).

a) Wnoszę u dzielenie informacji odnośnie powyżej wskazanych wątpliwości. Wykup drogi od prywatnego dewelopera jest obciążeniem dla gminy, a powyższe braki mogą być podstawą kolejnych obciążeń które przed podjęciem decyzji radni winni poznać, a środki na cel powinny zostać wskazane na etapie podejmowania decyzji wywołujących skutki finansowe. Na marginesie wskazuję że konsekwencją wykupu drogi będzie pomniejszenie podatku od nieruchomości oraz przejście kosztów finansowych utrzymania, remontu i ewentualnego doprowadzenia drogi do wymogów dla drogi publicznej którą się ona stanie w wyniku uchwalenia planu.

b) Wnoszę również do prezydenta o wyjaśnienie dlaczego zezwala się budowę dróg o tak niskich parametrach dla tak dużych realizacji deweloperskich które nie spełniają nawet podstawowych wymogów pożarowych - docelowo jeśli zostaną zrealizowane zapisy planu może ta droga obsługiwać kilkaset mieszkań, a więc kilka tysięcy mieszkańców.

Powyzsza interpelacja jest wyrazem troski o mieszkańców aby działania związane z infrastrukturą drogową nie były pozorne, a prowadziły do rozwiązywania problemów z zapewnieniem bezpieczeństwa mieszkańców oraz przejrzystości zobowiązań finansowych Miasta Mysłowice. Polityka miasta musi być spójna, a nie nakierowana tylko na doraźne przekazanie z budżetu miasta publicznych pieniędzy dla prywatnego dewelopera bez gwarancji realnego rozwiązania problemu.

Proszę o dostarczenie pisemnej odpowiedzi oraz o przesłanie na adres e-mail: mariuszwielkopolan@onet.pl



(podpis radnego)

- *niepotrzebne skreślić*

Wyciąg ze Statutu Miasta Mysłowice:

„ § 33

1. Interpelacje i wnioski, inne niż wskazane w §38 ust. 1, są kierowane przez radnych w formie pisemnej do Prezydenta lub Przewodniczącego Rady,
2. Interpelacje dotyczą spraw wspólnoty o zasadniczym charakterze. Wnioski dotyczą w szczególności podjęcia działań zmierzających do zaspokojenia potrzeb mieszkańców,
3. Interpelacje i wnioski powinny zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego ich przedmiotem oraz wynikające z tego pytania i propozycje zmian.
4. Interpelacje i wnioski składa się na ręce Przewodniczącego Rady, który niezwłocznie przekazuje je adresatowi.
5. Odpowiedź na interpelację jest udzielana przez adresata interpelacji w formie pisemnej w terminie 14 dni. Odpowiedź na wniosek jest udzielana w formie pisemnej w terminie 30 dni. Odpowiedź składana jest Przewodniczącemu Rady i radnemu składającemu interpelację lub wniosek.
6. W razie uznania odpowiedzi za niezadowalającą, radny może zwrócić się o uzupełnienie odpowiedzi. Uzupełnienie odpowiedzi na interpelacje i wnioski powinno nastąpić w terminie 7 dni.”