

Mysłowice, dnia 2 lutego 2022 r.

Rada Miasta Mysłowice
Komisja Rewizyjna
Zespół Kontrolny

Protokół
z przeprowadzonej kontroli

1. Przedmiot kontroli:

Kontrola problemowa procedury konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Mysłowice w sprawie planowanej eksploatacji węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3 w Mysłowicach.

2. Podmiot kontrolowany:

Prezydent Miasta Mysłowice

3. Kierownik podmiotu kontrolowanego:

Dariusz Wójtowicz

Skład Zespołu Kontrolnego:

| | |
|-------------------|-----------------------|
| Jacek Szołtysek | — kierujący zespołem, |
| Agnieszka Harmata | — członek zespołu, |
| Anna Kaczmarzyk | — członek zespołu, |
| Marek Mikuła | — członek zespołu, |
| Adrian Panasiuk | — członek zespołu, |
| Robert Pataług | — członek zespołu, |
| Piotr Styczeń | — członek zespołu. |

5. Czas prowadzenia kontroli:

od 4 stycznia 2022 r. do 31 stycznia 2022 r.

6. Zespół kontrolny wystosował do Prezydenta Miasta Dariusza Wójtowicza dniu 5 stycznia 2022 r. wykaz problemowy zaplanowanej kontroli. Wykaz obejmował szereg pytań szczegółowych, związanych z przesłankami podjęcia decyzji o przeprowadzeniu konsultacji społecznych, zakresu konsultacji, osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie procesu konsultacji, sposobu weryfikacji głosów, sposobu wnioskowania oraz zakresu wniosków, wpływających na — podjęte w rezultacie przeprowadzonych konsultacji — decyzje Prezydenta Miasta. Ponadto zespół kontrolny poprosił o przygotowanie materiałów źródłowych, mających charakter uwarunkowań prawnych, przyjętych w Urzędzie Miasta Mysłowice w zakresie prowadzenia konsultacji społecznych, a w szczególności wytycznych w zakresie procedury prowadzenia konsultacji społecznych, dokumentacji wewnętrznej, związanej z procedurą, regulaminów, zarządzeń, uchwał, procedur, sprawozdania z przebiegu

i wyników konsultacji społecznych oraz protokołu z konsultacji społecznych.

6.1. W dniu 17 stycznia 2022 r. Prezydent Miasta Mysłowice odpowiedział pisemnie na zadane pytania, nie udzielając jedynie odpowiedzi na pytanie czy treść ogłoszenia wyników głosowania przez Prezydenta Miasta była identyczna w swej treści z dokumentem, podsumowującym konsultacje, opracowanym przez Wydział Ochrony Środowiska.

6.2. Dniu 18 stycznia 2022 r. zespół kontrolny spotkał się z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska panią Sonią Olszewską oraz Sekretarzem Miasta panią Martą Jabłczyńską. W rozmowie poruszono następujące tematy:

- datę, powód i zakres ogłoszonych konsultacji społecznych oraz wnioskodawcę,
- sposób dotarcia z informacją o konsultacjach oraz sposobu komunikowania z mieszkańcami,
- zakres i formę konsultacji, wyrażone odpowiednią informacją, stanowiącą przedmiot konsultacji,
- sposób gromadzenia dokumentacji z konsultacji, w tym oddanych głosów oraz wyrażonych opinii,
- wątpliwości w zakresie uznawania zgłoszonych w trakcie konsultacji opinii – głosów,
- zasady weryfikacji prawidłowości zgłoszonych opinii – głosów – w tym przesłanki uznawania oddanych głosów za nieważne,
- wsparcie Wydziału Ochrony Środowiska przez prawników w pełnym zakresie konsultacji,
- podjęte — przez Prezydenta Miasta — decyzje, będące efektem uznania (bądź nie uznania) racji, zgłoszonych przez uczestników konsultacji opinii (faktycznego wykorzystania wyników konsultacji w procesie decyzyjnym),
- interpretacje (rozstrzygnięcia), dokonywane w czasie trwania konsultacji oraz po ich zakończeniu, z powołaniem na „Zasady i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Mysłowice” (załącznik do Uchwały nr LVI/1065/14 Rady Miasta Mysłowice z dnia 26 czerwca 2014 r.) jako źródło prawa,
- uwagi i spostrzeżenia Wydziału Ochrony Środowiska w związku z prowadzonymi konsultacjami,
- prośby o uzupełnienie materiałów o szczegółowe informacje w zakresie osoby, odpowiedzialnej za przyjęcie list z 3260 podpisami z poparciem dla kopalni, złożonych w postaci kserokopii oraz szczegółowe okoliczności złożenia tych głosów, a następnie ewentualne rozstrzygnięcie wątpliwości w zakresie ich uznania za ważne, bądź nieważne.
- precyzji raportu z konsultacji, sporządzonego w dniu 29 lipca 2021 r., w szczególności w aspekcie interpretacji, poszerzających zakres, w którym następowało wnioskowanie,

- spójności konkluzji w Raporcie w zakresie podjętej decyzji Prezydenta Miasta z wyznaczonym zakresem konsultacji.

7. W wyniku analizy odpowiedzi, udzielonych przez Prezydenta Miasta (w różnych dokumentach) oraz Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, zauważono następujące kwestie, wymagające namysłu i refleksji (w podejściu systemowym, łączącym fakty, wynikające z różnych przedstawionych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień):

7.1. Decyzja o przeprowadzeniu konsultacji zapadła 28 maja 2021 roku, a jej autorem był Prezydent Miasta Mysłowice. Podstawą tych konsultacji było Zarządzenie nr 274/21 Prezydenta Miasta z dnia 1 czerwca 2021 r., zgodne z obowiązującymi w tym zakresie aktami prawnymi. Była to zatem inicjatywa własna Prezydenta, natomiast cel ogłaszanych konsultacji był różnie określany w rozmaitych dokumentach. Zakresem objęto obszar miasta Mysłowice. **Cel konsultacji, a zatem ich uzasadnienie** przedstawione w licznych dokumentach, wywołuje szereg wątpliwości w zakresie spełnienia przez te konsultacje ich zasadniczego celu — „zapewnienie mieszkańcom miasta uczestnictwa w ważnych dla nich sprawach, w tym poprzez informowanie o planowanym przedsięwzięciach i ich efektach oraz zbieranie opinii i propozycji do wykorzystania przy podejmowaniu decyzji, dotyczących tych przedsięwzięć” (§2 ust. 1 Zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Mysłowice — załącznika do Uchwały nr LVI/1065/14 Rady Miasta Mysłowice z dnia 26 czerwca 2014 r.). Zaprezentowany przepis wskazuje na stosowanie konsultacji społecznych w przypadku konieczności przedyskutowania z mieszkańcami potencjalnych planowanych przedsięwzięć, skutków z nich wynikających, a ich celem jest pozyskanie wiedzy na temat opinii mieszkańców w zakresie tych planowanych przedsięwzięć, tak by Prezydent Miasta, podejmując decyzję, był przekonany co do poparcia mieszkańców w danym temacie. W nagłówku informacji o konsultacjach na stronie <http://www.konsultacje.myslowice.pl>, oraz na *Facebooku na stronie Mysłowice profil oficjalny* czytamy w nagłówku: „trwają konsultacje z mieszkańcami w sprawie planowanej eksploatacji węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3 w Mysłowicach”. W Zarządzeniu 247/21 oraz w piśmie Prezydenta Miasta z dnia 17 stycznia 2022 r. — „Celem konsultacji z mieszkańcami jest umożliwienie wypowiedzenia się co do wydanej przez Ministra Środowiska i Klimatu koncesji z 19 listopada 2020 r. na wydobywanie węgla kamiennego wraz z kopalnią towarzyszącą ze złoża „Brzezinka 3”, położonego na terenie miasta na prawach powiatu Mysłowice w województwie śląskim”, zaś w piśmie Prezydenta Miasta z dnia 26 sierpnia 2021 r., adresowanym do Przewodniczącego Rady Miasta Mysłowice jako cel wskazano: „planowaną eksploatację węgla kamiennego ze złoża Brzezinka 3”. Takie rozbieżności — w zakresie objętych konsultacjami — mogą budzić wątpliwości w odniesieniu do intencji pytającego — czy chodzi o:

- wolę ponownego poznania opinii mieszkańców w kwestii uruchomienia kopalni Brzezinka (co w momencie referendum było już przesądzone i poza wpływem decyzyjnym Prezydenta Miasta),
- wydaną koncesję, która przesądza możliwość uruchomienia kopalni, ale w świetle innych zagrożeń (w szczególności potencjalnego pozbawienia Miasta czy subregionu możliwości skorzystania z właściwych unijnych funduszy) może stanowić najważniejszą determinantę kształtowania się przyszłości miasta,
- kwestie oczekiwań mieszkańców w zakresie szans lub zabezpieczeń

przed niedogodnościami, związanymi z eksploatacją pokładów węgla kamiennego przez powstającą kopalnię Brzezinka.

7.2. Konsultacje postanowiono przeprowadzić przez zamieszczenie Zarządzenia w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Mysłowice oraz na stronie <http://www.konsultacje.myslowice.pl>, zaś wnioski i uwagi można było przekazywać na adres e-mailowy srodowisko@um.myslowice.pl, w formie pisemnej na adres Urzędu Miasta Mysłowice oraz ustnie do protokołu w Wydziale Ochrony Środowiska. Taka forma ogłoszenia konsultacji mogła spowodować eliminację mieszkańców, którzy są „wykluczeni cyfrowo”. Powzięcie informacji o konsultacjach jest niezbędnym etapem w zakresie ewentualnego zgłoszenia swoich uwag i opinii. Konsultacje trwały od 01 do 30 czerwca 2021 r. Dotarcie do informacji o ogłoszonych konsultacjach było w właściwie niemożliwe dla tej grupy mieszkańców, która nie korzysta z form cyfrowych, zatem nie pozyskuje informacji ze strony internetowej Urzędu Miasta lub serwisu społecznościowego Facebook. Udostępnienie szerokiego zakresu możliwości składania swoich opinii (poszerzenie o możliwość pisemną bądź ustną) nie zmienia krytycznej opinii o sposobie ogłoszenia informacji o konsultacjach do publicznej wiadomości, bowiem niezyskanie tej informacji *de facto* uniemożliwia wzięcie udziału w konsultacjach.

7.3. W istocie nie sprecyzowano pytań, ani też nie zaproponowano konkretnej formy wypowiedzi – oczekiwano opinii mieszkańców w niesprecyzowanym zakresie – nie sformułowano zagadnień, na które Prezydent Miasta chciałby uzyskać wiedzę, dotyczącą stanowiska mieszkańców. Możliwe opcje (warianty) zakresów poszukiwań opinii mieszkańców zaprezentowano powyżej. Taki stan rzeczy powoduje, że przydatność informacyjna – niedoprecyzowanych w zakresie – konsultacji jest wysoce wątpliwa. W tej konkretnej sytuacji, rozpiętość informacji zwrotnych była znacząca i w istocie nie obejmowała kwestii opinii o wydanej koncesji, lecz wskazywała kwestię poparcia lub braku poparcia dla eksploatacji kopalni Brzezinka. W tym zakresie pozyskiwanie głosów za uruchomieniem kopalni nie miało sensu, gdyż wydanie Koncesji nr 6/2020 wstrzymało sprawczość Prezydenta Miasta w zakresie wpływu na uruchomienie (bądź nieuruchomienie) kopalni. Nie uzyskano też opinii mieszkańców na temat ich oczekiwań w sytuacji, gdy sprawa eksploatacji zasobów węgla przez kopalnię Brzezinka 3 została przesądzona ani – tym bardziej – w zakresie potencjalnego zagrożenia brakiem funduszy unijnych, zależnych od rezygnacji z działalności górniczej. Prezydent Miasta w piśmie z dnia 17 stycznia 2022 r. wskazuje wyraźnie: „(...) jak wyjaśniono, konsultacje mają na celu poznanie opinii mieszkańców na dany temat przed podjęciem decyzji. Nie należy mylić tej procedury z referendum, gdyż ono rządzi się zupełnie innymi zasadami”.

7.4 Dokumentacja z głosowań czy wyrażania opinii była gromadzona i opracowywana przez wszystkich pracowników Wydziału Ochrony Środowiska. Zgodnie z informacją, udzieloną przez Prezydenta Miasta (pismo z 17 stycznia 2022 r.) „(...) podczas przeprowadzonej procedury przeanalizowano wszelkie uwagi, wnioski, obawy i propozycje przedstawione w terminie”. Ci pracownicy również udzielali odpowiedzi na pytania i wątpliwości, dlatego w tym zakresie można uznać ich za ekspertów w obszarze środowiskowym, natomiast niepodobna uznać ich za ekspertów w kontekście stosowania i interpretacji prawa. Niestety Prezydent Miasta stwierdził, że „nie było podstaw do konsultowania przebiegu procedury pod względem prawnym” (pismo z dnia 17 stycznia 2022 r.).

7.5. W trakcie konsultacji wystąpiła następująca sytuacja: zgłoszenie Pana Sebastiana Brody w dniu

25 czerwca 2021 roku drogą elektroniczną z następującą treścią: „Popieram budowę kopalni w Mysłowicach. Jako przedstawiciel stowarzyszenia w Mysłowicach jestem w posiadaniu 4 tysięcy podpisów, popierających tę inwestycję”. Zgodnie z notatką służbową, sporządzoną przez Kierownika Zespołu Ochrony Środowiska i Eksploatacji Górniczej Katarzynę Naczyńską-Budnik, Sebastian Broda okazał oryginał list poparcia, jednak odmówił ich pozostawienia i — jak wynika z rozmowy z Panią Kierownik — kilka dni później dostarczył kopie tych list. Nie przeprowadzono porównania kopii list z ich oryginałami jak również nie wyjaśniono, kiedy te listy zostały sporządzone i na jaką okoliczność. W chwili kontroli nie można było również stwierdzić, który z pracowników odebrał kopie od Pana Brody, czy też innej osoby, która przyniosła listy z podpisami. Zakładano bowiem uczciwość i szczerą chęć mieszkańców w zakresie uczestniczenia w tym procesie konsultacyjnym. Wydaje się być niewłaściwe przyjmowanie kopii zebranych głosów, gdyż głosy powinny być zbierane specjalnie na okoliczność przeprowadzonych konsultacji oraz powinny być przekazane wraz z pismem przewodnim osoby je przekazującej.

7.6. Jedną formą weryfikacji ważności oddanych głosów było sprawdzenie deklaratywnego zamieszkiwania w mieście Mysłowice oraz stwierdzenie, czy głos został przekazany w terminie ogłoszonych konsultacji. Nie sprawdzano ważności oddanych głosów z innych punktów widzenia, powołując się na Zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Mysłowice (załącznik do Uchwały nr LVI/1065/14 Rady Miasta Mysłowice z dnia 26 czerwca 2014 r.) jako źródło prawa. Wspomniany akt prawa miejscowego nie precyzuje jednak jakichkolwiek zasad weryfikacji oddanych głosów z punktu widzenia ich ważności, gdyż ta tematyka w tym dokumencie nie jest w ogóle uwzględniona.

7.7. Wśród spostrzeżeń, jakie zostały dokonane już po przeprowadzeniu tych konsultacji, kierownictwo Wydziału Ochrony Środowiska zwróciło uwagę przede wszystkim na konieczność doprecyzowania pytań, zawartych w ogłoszeniu o konsultacjach, ustalenia problematyki, w zakresie której warto byłoby uzyskać informacje, uprawiające podjęcie lepszej decyzji przez władze miasta na podstawie wyników konsultacji. Ponadto, koncentrując się na kompetencjach kluczowych pracowników Wydziału Ochrony Środowiska zasadnym byłoby wybranie pracowników, wspierających merytorycznie proces konsultacji, natomiast przeprowadzenie konsultacji należałoby powierzyć odpowiedniemu Wydziałowi, dla którego — szeroko rozumiane — kontakty z otoczeniem znajdują się w jego specyfice zadaniowej.

7.8. Rezultaty przeprowadzonych — w czerwcu 2021 r. — konsultacji społecznych zostały opisane w Raporcie z konsultacji, pochodzącym z dnia 29 lipca 2021 r., a podpisanym przez Prezydenta Miasta Mysłowice. Raport jest nieprecyzyjny i zawiera szereg nieustalonych w trakcie konsultacji spostrzeżeń, a zakończony jest decyzją, którą — na podstawie — przeprowadzonych konsultacji podjął Prezydent Miasta, z uwzględnieniem argumentu, o który w procesie konsultacyjnym nie pytano. W szczególności nie ustalono w trakcie konsultacji wydania pozytywnej opinii przez mieszkańców w zakresie koncesji, jaka została udzielona dla sp. z o. o. Brzezinka SKA. Przyjęto, iż pozytywną opinię co do wydanej koncesji zadeklarowało 3260 osób. Tymczasem w tych głosach wyrażano poparcie dla budowy kopalni. Warto przypomnieć, iż głosy te nie zostały zweryfikowane z punktu widzenia daty oraz okoliczności, w których były zbierane, a obecnie są przedmiotem postępowania prokuratorskiego, jak również kontrolnego, prowadzonego przez Urząd Ochrony Danych Osobowych — Departament Kontroli i Naruszeń. Prezydent Miasta w omawianym Raporcie (w jego zakończeniu), powołując się na zakończone konsultacje oraz na planowane uruchomienie

Funduszu Odbudowy, związanego z kompensacją szkód i rewitalizacją oraz rekultywacją regionów, związanych z wydobywaniem górnictwem, wskazał na ryzyko, że budowa nowej kopalni może zagrozić możliwości pozyskania środków unijnych na sprawiedliwą transformację miasta oraz stwierdził, iż zwrócono się do Ministerstwa Klimatu i Środowiska o cofnięcie udzielonej Brzezince Sp. z o. o. SKA koncesji. Taki rezultat konsultacji nie jest zgodny z zapytaniem lub zapytaniami, będącymi przedmiotem ogłoszonych konsultacji. Jest on również niezgodny z logiką wniosku, z której wynika, że przeciwko budowie kopalni zagłosowało 1767 osób, zaś za budową kopalni 3260 osób, czyli prawie dwukrotnie więcej osób głosowało za budową kopalni, a zgodnie z narracją z Raportu z konsultacji, te osoby popierały udzielaną kopalni koncesję.

7.9. Ponadto, należy zwrócić uwagę na jeszcze jeden element kontrolny, który w Urzędzie Miasta nie zadziałał według Komisji w należyty sposób – procedura kierowania skarg do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na skutek wątpliwości w kwestii przyjęcia wyników konsultacji poprzez uznanie przez Prezydenta Miasta jako właściwie złożone głosy, przekazanych w formie opisanej w punkcie 7.5., została złożona skarga do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Mysłowice. Skarga dotyczyła uznania działań Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska oraz Prezydenta Miasta Mysłowice w związku z wykonaniem Zarządzenia Prezydenta Miasta nr 274/21 w zakresie autorytatywnego uznania 3245 kopii podpisów jako ważne. Komisja Skarg i Wniosków i Petycji nie odniosła się do kwestii tego, że skarżone jest niezasadne uznanie za właściwe podpisów, zebranych kilka lat wcześniej, o czym miał wiedzieć Prezydent Miasta – ujawnił to wywiad, który ukazał się na stronie <http://nettg.pl> w dniu 21 sierpnia 2021 r. Link do tego wywiadu był wskazany w skardze. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zdaniem Komisji Rewizyjnej, miała narzędzia i możliwości do zbadania i przeprowadzenia bardziej szczegółowej analizy skargi. Nie przeprowadziła rozmowy z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska i zadowolili się wyjaśnieniem Prezydenta Miasta, że „procedura była zgodna z Uchwałą Nr LVI/1065/14 Rady Miasta Mysłowice z dnia 26.06.2014 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała natomiast, iż „nie posiada kompetencji do stwierdzenia, iż złamane zostały przepisy, dotyczące ochrony danych osobowych, z uwagi na brak wystarczających przesłanek, zawartych w przedmiotowej skardze.” Skarżący – w opinii Komisji – nie przedstawił wyczerpujących dowodów, które wskazywałyby na nieprawidłowość podczas złożenia kserokopii podpisów do Urzędu Miasta Mysłowice. Jednocześnie, członkowie Komisji zwrócili uwagę, iż skarżący ma możliwość zwrócenia się do innych organów administracji, właściwych do zweryfikowania przesłanek, związanych z możliwym naruszeniem przepisów prawa, które zawarte są w przedmiocie skargi. Komisja również wskazała, iż Rada Miasta może zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli doraźnej w przedmiotowej sprawie, poprzez podjęcie uchwały, umożliwiającej Komisji rozszerzenie rocznego planu pracy. W dniu 30 września 2021 r. Rada Miasta podjęła uchwałę nr XLVI/651/21 w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi, podtrzymującą stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie z którą złożona skarga została uznana za bezzasadną. Ta procedura zdaniem Zespołu Kontrolnego nie została przeprowadzona z należytą wnikliwością, jakiej należy oczekiwać od Komisji, gdyż ustalenia Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej mogły być wcześniej wypracowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w terminie nieodległym od zakończonych konsultacji i w ten sposób zapobiec toczącym się jeszcze długo dyskusjom wokół tematu konsultacji, niepotrzebnie dzielącym społeczność Mysłowic.

8. Wnioski:

8.1. Istotnym jest, by cel konsultacji był sprecyzowany w sposób jednoznaczny, wskazujący

na problem oraz zakres informacji, jaki Prezydent Miasta chce pozyskać, by podjąć decyzję w zakresie przyszłych zdarzeń.

8.2. Formy przeprowadzenia konsultacji społecznych nie powinny wykluczać żadnych grup mieszkańców. W związku z powyższym należy założyć, że w każdym przypadku konsultacje przeprowadza się, wykorzystując co najmniej dwie formy, z których jedna może być cyfrowa (elektroniczna), inna zaś może obejmować spotkania otwarte z mieszkańcami (protokołowane), warsztaty dla mieszkańców, mające na celu wypracowanie rozwiązań, badania ankietowe (w tym inne, poza wersją elektroniczną), czy inną formę konsultacji, zapewniającą szeroki dostęp mieszkańców do uczestnictwa w nich.

8.3. Forma poszukiwania informacji o poglądach mieszkańców powinna być jasna, precyzyjna, a zestaw metod realizacji konsultacji powinien obejmować zarówno wywiady (kwestionariuszowe), panele obywatelskie, konsultacje pisemne (kwestionariusz, poczta zwykła lub zwrot na określony adres), konsultacja pisemna (poczta elektroniczna), spotkania otwarte, wysłuchania publiczne, prośby o opinię i konsultacje poprzez strony internetowe urzędu.

8.4. Konsultacje społeczne są często stosowaną — w ramach funkcjonowania Urzędu Miasta w Mysłowicach — praktyką, niestety w wielu przypadkach z nikłym odzewem społecznym. Z uwagi na bardzo szeroki zakres tematyki, wymagającej organizacji konsultacji społecznych, Urząd Miasta postanowił zobligować do wykonania zadań, związanych z ich obsługą każdorazowo właściwy merytorycznie wydział. Sama procedura konsultacji społecznych jest uwarunkowana szeregiem działań i decyzji, których interpretacja znajduje swoje źródło w konkretnych przepisach prawa oraz interpretacjach tych przepisów. Trudno jest oczekiwać od pracowników merytorycznej wiedzy prawniczej, dlatego należy rozpatrzyć z jednej strony obowiązek współuczestniczenia w procedurze konsultacji społecznych, poczynwszy od sformułowania problemu, poprzez realizację obsługi mieszkańców w trakcie czynnego uczestniczenia w konsultacjach, a kończąc na sporządzeniu protokołu z konsultacji przez prawnika, oddelegowanego do tych czynności. Z drugiej strony wydaje się być bardziej właściwe przypisanie obowiązku obsługi konsultacji społecznych do wydziału merytorycznie, związanego z kontaktami społecznymi, czyli do Wydziału Komunikacji Społecznej, natomiast oddelegowanie do obsługi merytorycznej przedstawicieli właściwego wydziału merytorycznego. Każdorazowo wsparcie prawnika jest w sytuacji prowadzenia konsultacji społecznych niezbędne.

8.5. Głosy w konsultacjach mogą być oddawane również w postaci zebranych list, zawierających dane osobowe osoby składającej swój głos, adres zamieszkania, podpis osoby, a być może również numer pesel. Wszystkie te karty powinny być jasno oznakowane w zakresie tego, na jaką okoliczność (nazwa konsultacji, data ich ogłoszenia, przedmiot konsultacji). Listy z podpisami powinny być zaopatrzone w pisma przewodnie, w których osoba składająca oświadcza, że zebrane głosy związane są z procesem konkretnych konsultacji społecznych oraz wskazuje na organizatora w zakresie zbierania podpisów.

8.6. Uwzględniając zakres działań, w których niezbędne jest przeprowadzenie konsultacji społecznych, jak również częstotliwość prowadzenia konsultacji społecznych, wydaje się być zasadnym powierzenie prowadzenia konsultacji społecznych Wydziałowi Komunikacji Społecznej,

który we współpracy z radcami prawnymi byłby w stanie prowadzić konsultacje w sposób sprawny i zgodnie z przepisami prawa, natomiast w kwestiach merytorycznych ten Wydział powinien współpracować z tymi pracownikami, których kompetencje zawodowe umożliwiają wspieranie merytoryczne procesu obsługi konsultacji.

8.7. Decyzja podejmowana przez Prezydenta Miasta powinna odnosić się do wyników konsultacji i uwzględniać ten wynik. Jeżeli w trakcie konsultacji istotnie zmieniły się warunki, należałoby dotychczasowe konsultacje unieważnić oraz ogłosić nowe konsultacje, uwzględniające — zmieniające się — uwarunkowania.

8.8. Uchwała nr LVI/1065/14 Rady Miasta Mysłowice z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miasta Mysłowice generalnie spełnia wymogi stawiane konsultacjom. Niestosownie zatem, powołując się na rzekome uchybienia czy niedoskonałości tejże Uchwały, tłumaczone są różnego rodzaju niedociągnięcia i nieprawidłowości, jakie pojawiły się w trakcie prowadzonych konsultacji. Nieprawdą jest również, jakoby ta uchwała umożliwiała składanie głosów zebranych w przeszłości, nie w związku z danymi konkretnymi zapytaniami w ramach konsultacji, jak również uniemożliwiała dokonywanie weryfikacji w szerszym zakresie aniżeli zamieszkiwanie w Mysłowicach. Ze względu na ujawnienie takich poglądów zarówno w tłumaczeniach przedstawicieli Wydziału Ochrony Środowiska, Prezydenta Miasta oraz prawnika w trakcie posiedzenia Rady Miasta, gdy poruszano tematykę rzetelności przeprowadzonych konsultacji, należałoby być może doprecyzować pewne elementy uchwały, bądź stworzyć szczegółowe procedury prowadzenia konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie.

8.9. Na marginesie ustaleń i wniosków niniejszej kontroli Komisja zwraca uwagę na wyposażenie techniczne oraz warunki lokalizacyjne Wydziału Ochrony Środowiska. Do najpilniejszych potrzeb (związanych również z prowadzonymi w tym Wydziale konsultacjami społecznymi) należy wyposażenie Wydziału w wielofunkcyjną drukarkę kolorową – pomogłaby ona ponadto w obsłudze punktu konsultacyjnego Programu Czyste Powietrze. Nadto wydaje się wskazanym, by wszyscy pracownicy tego Wydziału pracowali w jednym miejscu – być może właściwym byłoby rozważenie alternatywnej lokalizacji Wydziału Ochrony Środowiska – np. w pomieszczeniach w których znajdowała się restauracja po Białej Grubie.

Podpisy członków Zespołu:

| | |
|-------------------------|--|
| radny Marek Mikuła | (–) radny <i>Marek</i> MIKUŁA |
| radna Agnieszka Harmata | (–) radny <i>Agnieszka</i> HARMATA |
| radna Anna Kaczmarzyk | (–) radna <i>Anna</i> KACZMARZYK |
| radny Robert Patała | (–) radny <i>Robert</i> PATAŁA |
| radny Adrian Panasiuk | (–) radny <i>Adrian</i> PANASIUK |
| radny Piotr Styczeń | (–) radny <i>Piotr</i> STYCZEŃ |
| radny Jacek Szotysek | (–) radny <i>Jacek</i> SZOŁTYSEK |

Podpis kierownika kontrolowanego podmiotu

**PREZYDENT MIASTA
MYSŁOWICE
(-) *Dariusz WÓJTOWICZ***
.....