

UCHWAŁA NR LXXXIV/1335/24
RADY MIASTA MYSŁOWICE

z dnia 21 marca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ... na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5
im. Gustawa Morcinka w Mysłowicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm), w związku z art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn.zm.)

Rada Miasta Mysłowice
uchwała:

§ 1. Uznać skargę nr OR-II.1510.3.2024 Pani ... na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 im. Gustawa Morcinka w Mysłowicach za bezzasadną.

§ 2. Upoważnić Przewodniczącego Rady Miasta Mysłowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia sprawy oraz przekazania uzasadnienia faktycznego i prawnego, stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Mysłowice

Antoni Zazakowny

Rady Miasta Mysłowice

z dnia 21 marca
2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2024 roku do Rady Miasta Mysłowice została przekazana skarga Pani ... na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 im. Gustawa Morcinka w Mysłowicach, zgodnie z właściwością, celem rozpatrzenia.

Skarżąca zarzuca Dyrektorowi placówki niewłaściwą reakcję na zachowanie ucznia, stosowanie praktyk mobbingowych, szkalowanie na „forum nauczycielskim” i wobec rodziców uczniów oraz lekceważące traktowanie.

Skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 im. Gustawa Morcinka w Mysłowicach została omówiona na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 11 marca 2024 r. Członkowie Komisji zapoznali się z przedmiotem skargi, a także pisemnymi oraz ustnymi wyjaśnieniami, złożonymi przez Dyrektora placówki i skarżącą, które były obecne na posiedzeniu Komisji.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 im. Gustawa Morcinka w Mysłowicach – w złożonych wyjaśnieniach – w pierwszej kolejności odniosła się do, zdaniem skarżącej, niewłaściwej reakcji na zachowanie ucznia informując, iż uczeń próbował przedstawić skarżącej informację o niewłaściwym zachowaniu kolegów, co było jego prawem. Dyrektor szkoły zaznaczyła, iż skarżąca pozostawiła pobudzone dziecko bez opieki, aby telefonicznie wezwać jego rodzica do placówki, co w ocenie Dyrektora nie było konieczne, ponieważ w tym dniu w szkole obecni byli specjaliści, z których pomocy skarżąca mogła skorzystać, aby uspokoić dziecko. Podkreśliła, iż kontakt nauczyciela z rodzicami dziecka był potrzebny, lecz zaistniała sytuacja nie wymagała nagłego wezwania matki ucznia do szkoły - specjaliści w placówce byli obecni i mogli podjąć adekwatne środki opiekuńczo - wychowawcze, gdyż skarżąca nie potrafiła rozstrzygnąć konfliktu pomiędzy wychowankami. Dyrektor placówki wskazała, iż na skutek rozmów ze skarżącą, które nie doprowadziły do rozwiązania sytuacji, zaprosiła skarżącą wraz z pedagogiem do gabinetu i nakazała skarżącej zorganizowanie spotkania z rodzicami, w celu załagodzenia sporu i znalezienia kompromisu, a po spotkaniu sporządzenie przez obie Panie dokładnej notatki, zawierającej ustalenia, dotyczące współpracy. Skarżąca po spotkaniu nie sporządziła wskazanej notatki. Natomiast pedagog zwróciła się z prośbą o pomoc do Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej, co wskazuje, iż wszelkie działania dla dobra dziecka zostały podjęte z udziałem Dyrektora i we współpracy z rodzicami ucznia. Skarżąca podważyła zasadność udzielenia dziecku pomocy psychologiczno - pedagogicznej, wskazując, iż problemy z zachowaniem ucznia nagle zakończyły się. Dyrektor szkoły zwróciła uwagę, iż matka

ucznią złożyła pisemną skargę do sekretariatu szkoły na skarżącą, która się do niej nie odniosła - pomimo próśb. Zdaniem Dyrektora szkoła jest wspólnym dobrem dzieci, nauczycieli, pracowników i rodziców, a nie dobrem jednostki, która chce narzucić swoje zasady, nie posiadające racjonalnej argumentacji. Podkreśliła, iż na Konferencji Rady Pedagogicznej, podczas której omawiano m.in. kontakty z rodzicami w sprawach problemów wychowawczych z uczniami, skarżąca obrażała nie tylko Dyrektora szkoły, ale także niektórych nauczycieli. Dyrektor placówki poinformowała, iż wielokrotnie odbyła ze skarżącą rozmowy na temat metod jej reagowania na pojawiające się trudne sytuacje - niestety były one bezskuteczne. W ocenie Dyrektora szkoły działania skarżącej nakierowane są na pogorszenie wzajemnych relacji, co nie sprzyja rozwojowi uczniów oraz współpracy z rodzicami. Dyrektor placówki wspomniała, iż wiele rozmów ze skarżącą - na temat jej postawy - kończyło się zastraszaniem o zwolnieniu, bez merytorycznych wyjaśnień. Z pism skarżącej - kierowanych do Dyrektora szkoły - wynikał wyłącznie „ładunek emocjonalny”, zamiast realna ocena danej sytuacji. Nadto, były w nich zawarte obraźliwe oraz niedopuszczalne stwierdzenia skarżącej. Odpowiadając na zarzuty, dotyczące komunikacji i biurokracji w placówce podkreśliła, iż wynikają one z zaleceń pokontrolnych, które zostały nałożone na szkołę w efekcie kontroli, przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty, z uwagi na skargę, złożoną do organu przez skarżącą. Dyrektor placówki, podsumowując zarzuty, zawarte w skardze wskazała, iż jest to kolejna próba zdyskredytowania jej działań przez skarżącą. Podkreśliła, że pomimo krótkiego stażu sprawowania funkcji, podejmowane przez nią działania cieszą się wśród społeczności lokalnej sympatią oraz szacunkiem, a szkoła rozwija się. Na potwierdzenie przedłożyła pozytywną opinię Rady Rodziców o jej pracy jako Dyrektora szkoły, informację o współpracy z Radą Dzielnicą oraz opinię Proboszcza miejscowej parafii. Jednocześnie stwierdziła, że podejmuje działania zgodnie z Kartą nauczyciela, Statutem Szkoły oraz przepisami oświatowymi.

Podczas dyskusji Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podkreślili, iż skarżąca nie podejmuje prób wdrożenia - zaproponowanych przez Dyrektora szkoły - zaleceń, dotyczących jej pracy z uczniami, a także reagowania na trudne sytuacje, w tym sytuacje konfliktowe, które w szkole podstawowej są nieuniknione. Wskazali, iż skarżąca dyskredytuje działalność szkoły poprzez wprowadzanie „napiętej” i stresogennej sytuacji wśród pozostałych pracowników. Zaznaczyli, iż skarżąca - w złożonej skardze - odnosi się do utracenia możliwości prowadzenia zajęć z przedmiotu, który dotąd wykonywała w placówce, jednak uznali, że Dyrektor ma prawo do wdrażania zmian, jeżeli zachodzi taka konieczność. Podkreślili, że w konsekwencji skarżąca otrzymała korzystniejsze warunki zatrudnienia, zachowując etat w placówce. Zwrócili uwagę na fakt, iż prowadzenie nowych zajęć przez skarżącą jest zgodne z posiadanym przez nią wykształceniem. Zdaniem członków Komisji, Dyrektor szkoły podejmuje wszelkie próby załagodzenia i wyjaśnienia zaistniałych zdarzeń. Nadto, współpracuje z rodzicami uczniów, pracownikami, a także dyrektorami innych placówek, co przynosi zadowalające efekty dla szkoły. Podkreślili, iż starania dyrektora oraz grona nauczycielskiego, dotyczące wzajemnej współpracy dla dobra dzieci są widoczne, a żadna z osób wymienionych w skardze nie potwierdziła przytoczonych zarzutów. Członkowie Komisji zaznaczyli, iż zachowania skarżącej względem uczniów, ich rodziców oraz współpracowników

naruszają przepisy oświatowe oraz Statut szkoły, a jej metody opiekuńczo - wychowawcze powinny być stale dostosowywane do zmieniających się wyzwań systemu edukacji.

W wyniku rozpoznania przedmiotu skargi, przedstawionych ustnych oraz pisemnych wyjaśnień Dyrektor placówki i skarżącej, a także przeprowadzonej dyskusji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła rekomendować Radzie Miasta uznanie skargi Pani ... na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 im. Gustawa Morcinka w Mysłowicach za bezzasadną, w głosowaniu: 4 głosy „za” - jednogłośnie.

Na sesji w dniu 21 marca 2024 roku, po zapoznaniu się z przedmiotem skargi oraz rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miasta dokonała rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, w głosowaniu: 17 głosów „za”- jednogłośnie.